



<p style="text-align: right;">Bilbao, 17 de julio de 2019</p> <p>Estimado/a compañero/a:</p> <p>El TS sentencia que la asistencia jurídica gratuita no está sometida a la ley de Defensa de la Competencia</p> <p>La Sala de lo Contencioso-Administrativo del Alto Tribunal ha dictado tres sentencias, una de ellas en favor del Colegio de la Abogacía de Bizkaia, en la que establece que el servicio de asistencia jurídica gratuita que prestan los abogados del turno de oficio, cuya organización compete a los Colegios de Abogados, no está sometido a las normas de la competencia.</p> <p>En la sentencia, confirma la anulación de una sanción de 100.000 euros interpuesta por la Agencia Vasca de la Competencia (AVC) al Colegio de la Abogacía de Bizkaia por la supuesta realización de conductas prohibidas por la Ley de Defensa de la Competencia, además de la obligación de modificar la organización del Turno de Oficio y Asistencia al Detenido con la finalidad de permitir la incorporación al mismo de todos los letrados de España que lo soliciten.</p> <p>De esta forma, el Tribunal Supremo confirma la anterior sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco que también dio la razón al Colegio de la Abogacía de Bizkaia por idénticas razones.</p> <p>El Tribunal Supremo destaca que este servicio lo prestan letrados específicamente formados para asistir a quienes se les reconoce el derecho a la justicia gratuita; y que en el marco de la relación profesional entablada, el beneficiario del turno de oficio no tiene posibilidad de designar a su letrado ni de fijar o pactar su remuneración, que es sufragada por</p>	<p style="text-align: right;">Bilbo, 2019ko uztailak 17</p> <p>Lankide estimatua:</p> <p>Auzitegi Gorenaren aburuz, doako laguntza juridikoa ez dago Lehiaren Defentsari buruzko Legearen menpe</p> <p>Aipatutako gaiaren inguruan Auzitegi Gorenaren Administrazioarekiko Auzietako Salak hiru epai eman ditu. Horietako bat Bizkaiko Abokatuen Elkargoaren aldekoa da. Bertan ezartzen denez, ofiziozko txandan aritzen diren abokatuak doako laguntza juridikoa ematen dutenean, abokatuen elkargoek antolatuta ez daude lehiari buruzko arauen menpe.</p> <p>Epaiak Bizkaiko Abokatuen Elkargori jarri zitzaion isuna (100.000 euro) deuseztatzen du; isun hori lehiaren euskal agintaritzak ezarri zion, hain zuzen ere, Lehiaren Defentsari buruzko Legeak debekatutako jarduerak ustez egiteagatik. Halaber, gure elkargoari ofiziozko txanda eta atxilotuari laguntza emateko zerbitzua aldatzea eskatzen zitzaion, Espainiako edozein legelari gure artean aritzeko aukera izan zezan.</p> <p>Horrenbestez, Auzitegi Gorenak Euskadiko Auzitegi Nagusiak aurretik emandako epai bat berresten du, izan ere, EAEko Auzitegi Nagusiak arrazoia eman zion Bizkaiko Abokatuen Elkargoari, argudio berberak erabilia.</p> <p>Auzitegi Gorenak esan duenez, dena delako zerbitzua eskaintzen duten abokatuak beren-beregi prestatu dira zeregin horretarako, eta, gainera, sortutako harreman profesionalean ofiziozko txandaren onuradunak ezin du abokatu aukeratu edota lansariak hitzartu, abokatuari Estatuak ordaintzen dio eta.</p> <p>Halaber, doako laguntza juridikoaren izaera juridikoa argitu du: prestazio izaera duen zerbitzu publikoa da.</p>
--	---



el Estado.

Añade que la naturaleza jurídica de la actividad de la asistencia jurídica gratuita es de servicio público de carácter prestacional.

En este contexto, el tribunal indica que en este caso “no nos encontramos ante la existencia de un mercado en el que entren en juego las reglas de la libre competencia, que constituye el presupuesto objetivo para poder aplicar la prohibición contenida en el artículo 1 de la Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia, referida a aquellas conductas que impidan, restrinjan o falseen la competencia”.

La sentencia establece que en la prestación de los servicios de asistencia jurídica gratuita “los abogados no compiten entre sí, no existe libertad de contratación de los servicios profesionales del abogado, ni libertad para fijar los honorarios, ni hay propiamente retribución que deba satisfacer el cliente, al corresponder al Estado la obligación jurídica de compensar adecuadamente el trabajo realizado al servicio de la Administración de Justicia”.

La sentencia no comparte la tesis de las autoridades de Competencia cuando afirman que la organización y regulación del servicio de justicia gratuita es una actividad económica desarrollada por abogados en un mercado constituido por los servicios profesionales de los abogados privados y los abogados inscritos al turno de oficio.

En este [enlace](#) puedes leer la sentencia.

Recibe un cordial saludo,

Testuinguru horretan, Auzitegi Gorenak hurrengo zehaztu du: “no nos encontramos ante la existencia de un mercado en el que entren en juego las reglas de la libre competencia, que constituye el presupuesto objetivo para poder aplicar la prohibición contenida en el artículo 1 de la Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia, referida a aquellas conductas que impidan, restrinjan o falseen la competencia”.

Epaia adierazten duenez, doako laguntza juridikoari buruzko zerbitzuak ematean “los abogados no compiten entre sí, no existe libertad de contratación de los servicios profesionales del abogado, ni libertad para fijar los honorarios, ni hay propiamente retribución que deba satisfacer el cliente, al corresponder al Estado la obligación jurídica de compensar adecuadamente el trabajo realizado al servicio de la Administración de Justicia”.

Beraz, sententzia ez dator bat Lehiaren agintaritzak emandako argudioekin; horien arabera, doako justiziar buruzko zerbitzuak antolatzea eta arautzea abokatuek gauzaturako jarduera ekonomikoa da eta bertan merkatua dago, hain zuzen ere, abokatu pribatuek eta ofiziozko txandaren abokatuek sortutakoa.

Epaia lotura honetan ikusgai duzu: [Lotura](#),

Agur bero bat,

CARLOS FUENTENEBRO ZABALA
DECANO / DEKANO